



Ce document a été mis en ligne par l'organisme [FormaV®](#)

Toute reproduction, représentation ou diffusion, même partielle, sans autorisation préalable, est strictement interdite.

Pour en savoir plus sur nos formations disponibles, veuillez visiter :

www.formav.co/explorer

Corrigé du sujet d'examen - Bac ST2S - Philosophie - Session 2023

Correction de l'épreuve de Philosophie

BACCALAURÉAT TECHNOLOGIQUE - SESSION 2023

Durée de l'épreuve : 4 heures - **Coefficient :** 4

Instructions : L'usage de la calculatrice et du dictionnaire n'est pas autorisé.

Correction exercice par exercice / question par question

Énoncé du sujet : Expliquer le texte d'Adam Smith

Le candidat a le choix entre l'option 1 (répondre aux questions posées) ou l'option 2 (développement libre). Cette correction se concentrera sur l'option 1 afin de guider les élèves sur le contenu attendu.

A. Éléments d'analyse

1. Négligence et dessein malveillant

Énoncé : Expliquer pourquoi une conduite négligente peut être, aux yeux de la loi, « presque l'équivalent d'un dessein malveillant ».

Démarche : Dans cette question, l'élève doit comprendre que l'exemple de la pierre jetée dans la rue illustre un comportement imprudent qui, bien que non intentionnellement malveillant, peut provoquer des conséquences graves. La loi considère une telle négligence comme une forme d'insouciance qui peut mener à des situations dangereuses. Ainsi, l'absence d'intention malveillante ne décharge pas une personne de sa responsabilité. La négligence devient donc assimilable à un dessein malveillant car elle témoigne d'une indifférence au bien-être d'autrui.

Réponse attendue : Une négligence incontrôlée fait preuve d'insouciance envers la sécurité des autres et est donc punissable comme si elle était malveillante.

2. Négligence et conséquences fatales

Énoncé : En quoi la situation est-elle différente lorsque la négligence tue « accidentellement » ?

Démarche : Ici, l'élève doit examiner la différence entre l'intention et les conséquences. Lorsque la négligence entraîne la mort d'une personne, les conséquences sont graves et la loi est plus sévère, car une vie a été perdue, ce qui suscite une grande indignation morale. Adam Smith souligne que la gravité de l'acte est jugée par son impact sur autrui, rendant la négligence mortelle bien plus répréhensible que la négligence sans conséquences.

Réponse attendue : La négligence entraînant la mort d'un tiers est jugée sous un prisme sévère, car elle opère à la frontière entre l'insouciance et le crime, ce qui justifie des sanctions plus dures.

3. Évaluation de la gravité d'un acte

Énoncé : D'après le texte, quels facteurs influencent naturellement notre évaluation de la gravité d'un acte ?

Démarche : Cette question appelle à identifier les émotions et les relations humaines qui impactent notre perception de la justice. L'élève devrait mentionner que la sympathie pour la victime et le mépris pour l'auteur de l'acte jouent un rôle crucial, étant donné que la gravité d'un acte peut être amplifiée par notre ressenti face aux conséquences subies par autrui.

Réponse attendue : La sympathie pour les victimes et l'indignation face à l'insouciance de l'auteur influencent notre évaluation de la gravité d'un acte.

B. Éléments de synthèse

1. Question centrale de l'auteur

Énoncé : Quelle est la question à laquelle l'auteur tente de répondre ici ?

Démarche : L'élève doit identifier que l'auteur interroge le rapport entre la négligence, l'intention malveillante et la justice. Il problématise l'idée de responsabilité et de punition face à des actions imprudentes qui causent du tort.

Réponse attendue : L'auteur cherche à comprendre la légitimité de la punition face à la négligence en rapport avec l'intention.

2. Moments de l'argumentation

Énoncé : Dégagez les différents moments de l'argumentation.

Démarche : Les élèves doivent structurer le texte en plusieurs étapes : introduction de la problématique avec l'exemple de la pierre, développement sur l'insouciance et ses conséquences, et enfin le jugement moral sur la nécessité de punir même en l'absence d'intentions malveillantes.

Réponse attendue : 1) Introduction à la négligence, 2) Discussion sur ses conséquences, 3) Réflexion sur la justice et la punition.

3. Idée principale du texte

Énoncé : En vous appuyant sur les éléments précédents, dégagez l'idée principale du texte.

Démarche : L'élève doit rassembler les moments de l'argumentation pour formuler une idée globale qui résume le propos de Smith sur la loi, la négligence, et la place des sentiments humains dans nos jugements moraux.

Réponse attendue : La négligence dans les actions humaines doit être prise en compte par la loi, même en l'absence d'intention de nuire, car elle remet en question les principes de la justice et de la moralité.

C. Commentaire

1. Injustice : intention ou conséquences ?

Énoncé : Qu'est-ce qui fait l'injustice d'une action : l'intention ou les conséquences ?

Démarche : Cette question demande une réflexion critique. Les élèves doivent discuter de l'importance des deux aspects : l'intention peut témoigner d'un désir de nuire, tandis que les conséquences peuvent parfois être le résultat d'une simple imprudence. Une bonne réponse balancerait entre ces deux dimensions.

Réponse attendue : L'injustice d'une action réside à la fois dans l'intention de nuire et dans les conséquences pour autrui.

2. Justice et sentiments

Énoncé : Peut-on rendre la justice sans faire intervenir les sentiments ?

Démarche : Les élèves doivent aborder la question du lien entre la loi et l'humanité. Même si la loi est objective, la justice est souvent influencée par les émotions et les perceptions des individus. Une bonne réponse devrait refléter ce lien.

Réponse attendue : Rendre la justice sans sentiments est difficile, puisque les émotions humaines sont au cœur de nos évaluations morales et de notre compréhension de la justice.

| Méthodologie et conseils

Gestion du temps : Répartissez votre temps de manière équitable entre les questions pour ne pas laisser certaines sans réponse.

Compréhension du texte : Prenez le temps de bien comprendre chaque phrase du texte d'Adam Smith avant de répondre. Analysez les exemples fournis.

Arguments clairs : Dans vos réponses, structurez vos arguments et illustrez-les avec des exemples pertinents tirés du texte ou d'autres sources.

Éviter les généralisations : Ne tombez pas dans le piège d'affirmer des idées sans les justifier ; chaque affirmation doit être étayée.

Recherche de nuance : Évitez les réponses trop manichéennes et essayez d'apporter une réflexion personnelle nuancée.

© FormaV EI. Tous droits réservés.

Propriété exclusive de FormaV. Toute reproduction ou diffusion interdite sans autorisation.

Copyright © 2026 FormaV. Tous droits réservés.

Ce document a été élaboré par FormaV® avec le plus grand soin afin d'accompagner chaque apprenant vers la réussite de ses examens. Son contenu (textes, graphiques, méthodologies, tableaux, exercices, concepts, mises en forme) constitue une œuvre protégée par le droit d'auteur.

Toute copie, partage, reproduction, diffusion ou mise à disposition, même partielle, gratuite ou payante, est strictement interdite sans accord préalable et écrit de FormaV®, conformément aux articles L.111-1 et suivants du Code de la propriété intellectuelle. Dans une logique anti-plagiat, FormaV® se réserve le droit de vérifier toute utilisation illicite, y compris sur les plateformes en ligne ou sites tiers.

En utilisant ce document, vous vous engagez à respecter ces règles et à préserver l'intégrité du travail fourni. La consultation de ce document est strictement personnelle.

Merci de respecter le travail accompli afin de permettre la création continue de ressources pédagogiques fiables et accessibles.